

**THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM**

(giai đoạn 2).

Phiên tòa làm việc vào lúc 08 giờ 15 phút ngày 25/9/2024.

I. Sáng ngày 25/9/2024.

1. Chủ tọa phiên tòa tiến hành xét hỏi đối với 09 bị cáo liên quan đến hành vi “Rửa tiền” gồm: Bị cáo Nguyễn Phương Anh, bị cáo Trần Thị Mỹ Dung; Bị cáo Trương Khánh Hoàng; Bị cáo Trịnh Quang Công; Bị cáo Bùi Văn Dũng; Bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên; Bị cáo Trần Xuân Phụng; Bị cáo Trương Mỹ Lan; Bị cáo Chu Lập Cơ, cụ thể:

- Các bị cáo Nguyễn Phương Anh, bị cáo Trần Thị Mỹ Dung; bị cáo Trương Khánh Hoàng; bị cáo Trịnh Quang Công: Các bị cáo nhận nhận sự chỉ đạo từ bị cáo Trương Mỹ Lan phối hợp với các bị cáo ở Ngân hàng SCB, sử dụng nguồn tiền từ phạm tội “Tham ô tài sản” và nguồn tiền từ phát hành trái phiếu của Ngân hàng SCB cho các mục đích khác nhau của Trương Mỹ Lan. Các bị cáo là người theo dõi và biết việc thu chi nguồn tiền từ tham ô tài sản của Ngân hàng SCB và từ nguồn tiền lừa đảo trái phiếu, vay ngân hàng khác... . Số tiền như Cáo trạng xác định, hiện các bị cáo không nhớ rõ chính xác số tiền cụ thể. Các bị cáo thừa nhận hành vi như cáo trạng quy kết là không oan sai, nhận thức được vi phạm, không có động cơ vụ lợi, không được hưởng lợi ích gì, xin Hội đồng xét xử cân nhắc giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

- Các bị cáo Bùi Văn Dũng, Trần Thị Hoàng Uyên, Trần Xuân Phụng: cho rằng theo chỉ đạo của bị cáo Trương Mỹ Lan, các bị cáo giao nhận tiền tại Ngân hàng SCB chi nhánh Sài Gòn; Tòa nhà 127 Paster hoặc 193 Trần Hưng Đạo. Số tiền bao nhiêu bị cáo không nhớ, bị cáo có ghi chép lại về việc nhận và giao tiền, số tiền như cáo trạng xác định là đúng. Bị cáo thừa nhận cáo trạng truy tố bị cáo về hành vi giúp sức cho Trương Mỹ Lan “Rửa tiền” là đúng, không oan sai.

- Bị cáo Chu Lập Cơ: có thừa nhận sử dụng số tiền 33.371.349.000 đồng trong các thẻ Visa, Master, nhưng số tiền đó không phải do vợ tôi là Trương Mỹ Lan nộp vào và cũng không biết nguồn gốc số tiền đó từ hành vi phạm tội tại Việt Nam, bị cáo nghĩ là nguồn tiền lợi nhuận. Cáo trạng quy kết bị cáo có hành vi rửa tiền đối với số tiền trong thẻ Visa, Master nên đã nhờ người nhà bị cáo tích cực nộp lại số tiền này. Bị cáo tôn trọng Cáo trạng nhưng bị cáo hoàn toàn không biết nguồn gốc số tiền này, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

II. Chiều ngày 25/9/2024:

Phiên tòa tiếp tục làm việc vào lúc 15 giờ 00 phút ngày 25/9/2024.

1. Kiểm sát viên hỏi các bị cáo Bùi Văn Dũng, Trần Xuân Phụng, Trần Thị Hoàng Uyên:

- Các bị cáo khai nhận nội dung như lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung trả lời trước Hội đồng xét xử, không có gì thay đổi.

2. Kiểm sát viên hỏi bị cáo Chu Lập Cơ:

- Bị cáo vẫn khai nhận không biết nguồn gốc số tiền trong các thẻ Visa, Master là nguồn tiền phạm pháp theo pháp luật Việt Nam nhưng bị cáo tôn trọng Cáo trạng, và tôn trọng pháp luật Việt Nam, không có ý kiến gì.

3. Kiểm sát viên hỏi bị cáo Trần Thị Mỹ Dung, Trịnh Quang Công, Trương Mỹ Lan.

- Bị cáo Dung khai nhận: trong quá trình làm việc bị cáo Trương Mỹ Lan chỉ đạo nguồn tiền liên quan đến SCB thì liên hệ với chị Hồng, nguồn tiền liên quan các công ty khác thì liên hệ với bị cáo Công. Do bị cáo Lan chỉ đạo nên bị cáo Dung liên hệ với Hồng để làm các thủ tục lấy tiền của SCB để trả nợ cho các công ty, Ngân hàng khác. Bị cáo Dung còn cho rằng khi còn làm việc với chị Hồng, chị Hồng có nói những khoản tiền rút từ SCB ra trả nợ thì phải hỏi bị cáo Lan, nên khi quyết định các dòng tiền tại SCB thì phải hỏi ý kiến bị cáo Trương Mỹ Lan. Theo thông tin chị Hồng để lại thì chị Lan có quyền chi phối SCB nên mặc dù bị cáo Lan không làm việc tại ngân hàng SCB nhưng bị cáo phải hỏi ý kiến bị cáo Lan, nếu không có ý kiến của bị cáo Lan thì bị cáo không quyết định được.

- Bị cáo Trịnh Quang Công khai nhận: Bị cáo Công nhận trực tiếp chỉ đạo từ bị cáo Khánh Hoàng, và bị cáo nghĩ bị cáo Hoàng nhận được sự chỉ đạo của bị cáo Lan và cho rằng bị cáo làm theo chỉ đạo của cấp trên về các nội dung sử dụng tiền rút từ SCB và tiền từ nguồn trái phiếu.

- Bị cáo Trương Mỹ Lan khai nhận: giữ nguyên lời khai như đã khai nhận tại giai đoạn điều tra, truy tố.

4. Luật sư Nguyễn Huy Thiệp tham gia xét hỏi bị cáo Trương Mỹ Lan:

Trả lời các câu hỏi của Luật sư, bị cáo Trương Mỹ Lan cho rằng cần xem xét, bối cảnh, động cơ xảy ra vụ án để đánh giá đúng hành vi của bị cáo. Trước khi phạm tội “Tham ô tài sản” thì bị cáo đã thực hiện các hành vi vay, đảo nợ, rút tiền, chuyển tiền chứ không phải sau này bị cáo mới thực hiện. Bị cáo còn cho rằng: vào thời điểm thực hiện hành vi rửa tiền thì bị cáo hoàn toàn không biết tiền đó từ hành vi phạm tội “Tham ô tài sản” hoặc “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Nhưng bị cáo tôn

trọng quyết định của Hội đồng xét xử, không phủ nhận các trách nhiệm của bị cáo trong vụ án.

5. Luật sư Phan Trung Hoài hỏi bị cáo Trần Thị Mỹ Dung, Trương Mỹ Lan:

- Trả lời các câu hỏi của Luật sư, bị cáo Trần Thị Mỹ Dung cho rằng để xác lập và phân loại các khoản vay còn dư nợ tại SCB thì trong giai đoạn điều tra, cơ quan điều tra cho bị cáo Dung xem các tài liệu về khoản vay, tài sản đảm bảo, ai là người vay và cũng có tài liệu từ đối tượng Nguyễn Phương Hồng để lại cho bị cáo Dung nên bị cáo phân loại được. Việc cho vay mới để trả nợ cũ thì dòng tiền không ra khỏi SCB.

- Trả lời các câu hỏi của Luật sư, bị cáo Trương Mỹ Lan cho rằng cần xem xét lại chính xác các số liệu về tội “Rửa tiền” để xác định đúng tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Đối với các khoản chi chuyển ra nước ngoài đó là những khoản trả nợ cho các khoản vay ở nước ngoài, các khoản vay đó mục đích để tái cơ cấu SCB giai đoạn hợp nhất ngân hàng SCB.

6. Luật sư Hoàng Thị Đình hỏi bị cáo Nguyễn Phương Anh, Trương Khánh Hoàng:

- Trả lời các câu hỏi của Luật sư, bị cáo Nguyễn Phương Anh, Trương Khánh Hoàng khai nhận: khi các bị cáo đưa tiền cho Trịnh Quang Công để chi cho các mục đích khác nhau, thì bị cáo không nói cho bị cáo Công biết nguồn tiền từ đâu mà có.

7. Luật sư Phan Tấn Tài hỏi bị cáo Trần Thị Thúy Ái, Trần Thị Hoàng Uyên, Bùi Văn Dũng :

- Trả lời câu hỏi của Luật sư bị cáo Trần Thị Thúy Ái cho rằng chị Phương Hồng chỉ đạo giao tiền cho bị cáo Bùi Văn Dũng, tiền đã đóng thùng sẵn, bị cáo Bùi Văn Dũng không kiểm đếm và cũng không nói nguồn tiền từ đâu.

- Trả lời câu hỏi của Luật sư, bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên cho rằng bị cáo Dũng giao tiền đến thì bị cáo Uyên nhận và tiền đã đóng thùng sẵn, không biết nguồn tiền từ đâu.

- Trả lời câu hỏi của Luật sư, bị cáo Bùi Văn Dũng cho rằng bị cáo Dũng nhận tiền từ bị cáo Thúy Ái và giao tiền đến thì bị cáo Uyên và tiền đã đóng thùng sẵn, không biết nguồn tiền từ đâu.

8. Luật sư Huỳnh Anh Dũng hỏi bị cáo Trương Mỹ Lan:

- Trả lời câu hỏi của Luật sư, bị cáo Trương Mỹ Lan khai nhận: vai trò của Trần Thị Hoàng Uyên là giúp việc nhà cho bị cáo, sau này cần nhắc cho chức danh Thư ký riêng, chứ thực tế Uyên không có nghiệp vụ về tài chính, kế toán. Bị cáo

Trương Mỹ Lan không nói cho bị cáo Uyên về nguồn tiền nhận và giao hoặc nộp vào các thẻ visa, master từ đâu mà có.

9. Luật sư Huỳnh Anh Dũng hỏi bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên:

Trả lời câu hỏi của Luật sư, bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên khai nhận: vai trò của Trần Thị Hoàng Uyên là giúp việc nhà cho bị cáo Lan như bị cáo Lan trình bày, khi nhận tiền từ bị cáo Bùi Văn Dũng thì bị cáo Uyên hoàn toàn không biết nguồn tiền từ đâu mà có. Bị cáo Lan cũng không nói cho bị cáo Uyên về nguồn tiền nhận và giao hoặc nộp vào các thẻ visa, master từ đâu mà có.

Phiên tòa tạm nghỉ lúc 17 giờ 15 cùng ngày.

Phiên tòa tiếp tục làm việc vào lúc 08 giờ 00 phút ngày 26/9/2024.